

ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от Закона за обществените поръчки

На 10.03.2016 г., в изпълнение на Заповед № РД-15-59/10.03.2016 г. на Кмета на Община Долна баня от 10.00 часа в залата на общината, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Петър Георгиев Трифонов – Директор на дирекция „РРСП” в Община Долна баня

Членове:

- | | |
|-----------------------------------|--|
| 1. Нина Иванова Арnaudска | Директор на дирекция „АПОФУС” в Община Долна баня |
| 2. Симеон Огнянов Бончев | Юрист |
| 3. инж. Иван Симеонов
Георгиев | Външен експерт, строителен инженер, специалност „Пътно строителство“ |
| 4. Ангел Боянов Христов | Старши експерт в дирекция „РРСП”, резервен член на комисията, заместващ отсъстващия по обективни причини член инж. Пламен Захаринов Захариев |

със задача: да отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на общински пътища на територията на община Долна Баня” с 2 подобекта:

1. Общински път SFO2191/II-82, Долна Баня – Костенец/ - Пчелин/ III-8222“ Участък от км 0+257 до км 4+393;

2. Общински път SFO2191/II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч.ст. Долна баня – х. Гергиница“ Участък от км 0+799 до км 5+407“;

за кандидатстване по Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., Мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“, Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Долна баня за участие в процедурата са представени 5 (пет) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Долна баня, върху пликовете са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно:

Участник № 1 – „ПЪТПРОЕКТ 2000” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2016 г., в 11.04 часа, с Вх. № 01-01-27;

Участник № 2 – „МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2016 г., в 11.08 часа, с Вх. № 01-01-28;

Участник № 3 – „АЙ БИ АЙ ПИ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2016 г., в 15.00 часа, с Вх. № 26-00-150;

Участник № 4 – „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2016 г., в 15.57 часа, с Вх. № 26-00-151;

Участник № 5 – „ГЕОПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2016 г., в 16.11 часа, с Вх. № 26-00-152.

След като се запознах с Регистъра на подадените оферти и описаните в него участници, членовете на комисията попълниха декларации в съответствие с изискванията на чл. 35, ал. 3 от Закона за обществените поръчки за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 и спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Димитър Пенев – представител на „ГЕОПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 57, ал. 1 от ЗОП. Представени са в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост. Върху пликът всеки участник е посочил необходимата информация, изисквана от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите и проверка на съдържанието им. При отваряне на офертите, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 68, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП.

Участник № 1 – „ПЪТПРОЕКТ 2000” ООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише документите, съдържащи се в Плик № 2, но той отказа.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 2 – „МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише документите, съдържащи се в Плик № 2, но той отказа.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 3 – „АЙ БИ АЙ ПИ” ООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише документите, съдържащи се в Плик № 2, но той отказа.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 4 – „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта беше подписан и от присъстващия представител на участниците.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Комисията предложи на присъстващия представител на участниците да подпише документите, съдържащи се в Плик № 2, но той отказа.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор”, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Участник № 5 – „ГЕОПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

Комисията констатира наличието на 3 запечатани, непрозрачни плика, надписани съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

Трима от членовете на комисията подписаха пликът с предлаганата цена (Плик № 3) на участника. Пликът с ценовата оферта не беше подписан от представител на участниците, тъй като на публичното заседание присъстваше единствено представител на участника.

След това комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” и отново трима от членовете на комисията подписаха всички документи, съдържащи се в него. Документите, съдържащи се в Плик № 2, не бяха подписани от

представител на участниците, тъй като на публичното заседание присъстваше единствено представител на участника.

Комисията продължи своята работа като отвори представеният от участника Плик № 1 „Документи за подбор“, оповести документите и информацията, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

След извършените действия по подписване на Плик № 3, документите, съдържащи се в Плик № 2, оповестяване на документите и информацията в Плик № 1 и проверка на съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14, приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си заседание, комисията пристъпи към разглеждане по същество на представените документи и информация в Плик № 1 на участниците, изразяващо се в проверка на съответствието им с критериите за подбор, поставени от възложителя.

За документите, съдържащи се в Плик № 1 на участниците в процедурата бе установено следното:

Участник № 1 – „ПЪТПРОЕКТ 2000” ООД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 2 – „МОСТИ БЪЛГАРИЯ” ЕООД, гр. София

Представена е Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (Образец от документацията за участие) само за един от експертите – Ивайло Георгиев, предложен за проектант по част „Геодезия“. Не са представени такива декларации от останалите експерти – част от проектантския екип.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Декларация по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (Образец от документацията за участие) за всеки един от предложените експерти.

Участник № 3 – „АЙ БИ АЙ ПИ” ООД, гр. София

Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Участник № 4 – „ГЕОИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София

От представените документи за лицето, предложено за проектант по част „Организация и безопасност на движението“ – Недялка Комсалова, не е видно, че притежава минимум 3 г. опит в областта на проектиране и/или осъществяване на авторски надзор.

От представените документи за лицето, предложено за проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“ – Огнян Антонов, не е видно, че притежава минимум 3 г. опит в областта на проектиране и/или осъществяване на авторски надзор.

От представените документи за лицето, предложено за проектант по част „План за безопасност и здраве“ – Благовест Денински, не е видно, че притежава минимум 3 г. опит в областта на проектиране и/или осъществяване на авторски надзор.

С оглед изложеното, участникът следва в указания в края на настоящия протокол срок да представи:

- Доказателства, че лицето, предложено за проектант по част „Организация и безопасност на движението“, притежава минимум 3 г. опит в областта на проектиране и/или осъществяване на авторски надзор.
- Доказателства, че лицето, предложено за проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“, притежава минимум 3 г. опит в областта на проектиране и/или осъществяване на авторски надзор.
- Доказателства, че лицето, предложено за проектант по част „План за безопасност и здраве“, притежава минимум 3 г. опит в областта на проектиране и/или осъществяване на авторски надзор.

Участник № 5 – „ГЕОПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, гр. Варна. Всички изискуеми от закона и възложителя документи са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически възможности и квалификация.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че плик № 1 от офертата на участника съответства напълно на критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл.68, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“, като **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия с критериите за подбор, ако има такива.

Съгласно чл. 68, ал. 9, изр. 2 от Закона за обществените поръчки, участниците могат в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за изготвяне на технически проект и упражняване на авторски надзор при изпълнението му за проект с работно заглавие: „Реконструкция и рехабилитация на общински пътища на територията на община Долна Баня“ с 2 подобекта:

1. Общински път SFO2191/II-82, Долна Баня – Костенец/ - Пчелин/ III-8222“ Участък от км 0+257 до км 4+393;

2. Общински път SFO2191/II-82, Костенец – Радуил/ Долна баня – поч.ст. Долна баня – х. Гергиница“ Участък от км 0+799 до км 5+407“, за кандидатстване по Програма за развитие на селските райони за периода 2014-2020 г., Мярка 7 „Основни услуги и обновяване на селата в селските райони“, Подмярка 7.2. „Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаби инфраструктура“ и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол в съответствие с член 72, ал. 1 във връзка с чл. 68, ал. 1 - 9 от ЗОП на 21.03.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател:П.....
/инж. Петър Трифонов/

Членове: 1.П.....
/Нина Арnaudска/

2.П.....
/Симеон Бончев/

3.П.....
/инж. Иван Георгиев/

4.П.....
/Ангел Христов/